

**Prof. Dr. Alfred Toth**

**Objektstellung XXXII**

1. Vgl. die Einleitung zu Teil I (Toth 2014) sowie Toth (2012). Wie schon in Teil XXX, gehen wir im folgenden von der  $S^* = [S, U]$  erweiterten Systemdefinition

$$S^* = [\emptyset, [U, [\emptyset, [S_1, [\emptyset, [S_2, [\emptyset, [S_3, [\emptyset, \dots, S_n]]]]]]]]]]]]]$$

sowie den in Teil XXXI definierten ontischen Lagerrelationen

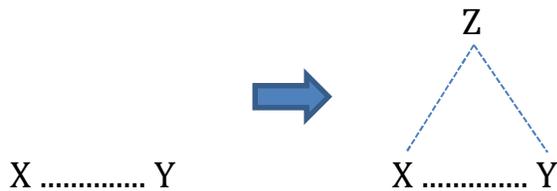
ad:  $[x, [X, \emptyset]] \rightarrow [X, x]$

ex:  $[x, [\emptyset, X]] \rightarrow [x, X]$

in:  $[x, [X, Y]] \rightarrow [[X, x], Y] / [[X, [x, Y]]]$

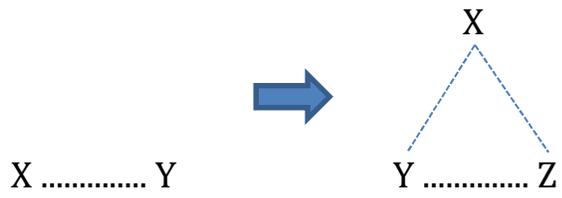
aus und klassifizieren verschiedene Arten von Brücken (im weitesten Sinne). Wie es sich zeigen wird, werden dazu nur 4 von 6 möglichen Triaden-Permutationen benötigt, d.h. Brücken sind ontisch defizitär.

2.1.  $S = [[X, Y], Z]$



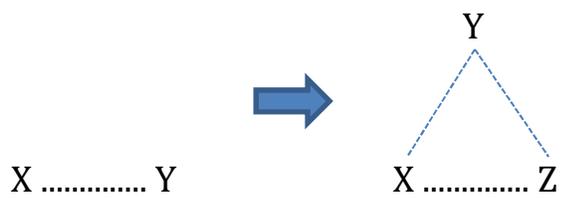
Brücke über den Hornbach beim Zürichsee, 8008 Zürich (o.J.)

2.2.  $S = [X, [Y, Z]]$



Rigistr. 54, 8006 Zürich

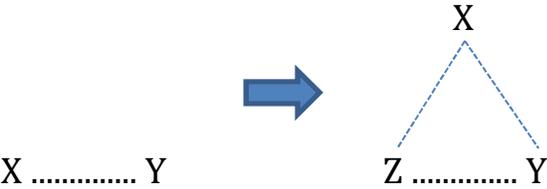
2.3  $S = [[X, Z], Y]$





Landungssteg Wollishofen, 8038 Zürich

2.4.  $S = [X, [Z, Y]]$



Hottingerstr. 38, 8032 Zürich

Wie man erkennt, fallen Brücken i.e.S. unter die beiden in 2.1. u. 2.2. behandelten Typen, wogegen Stege unter die beiden in 2.3. u. 2.4 behandelten Typen fallen.

#### Literatur

Toth, Alfred, Systeme, Teilsysteme und Objekte I-IV. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics 2012

Toth, Alfred, Objektstellung I-XXXI. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2014

30.3.2014